

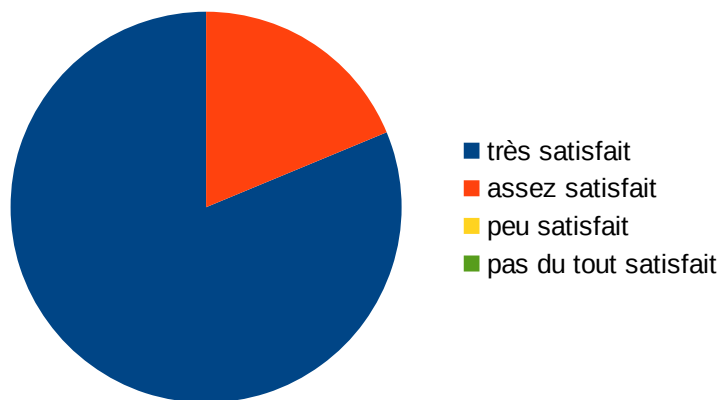


## Journée Méthanisation FRAPNA 18 juin 2015 Synthèse de l'évaluation

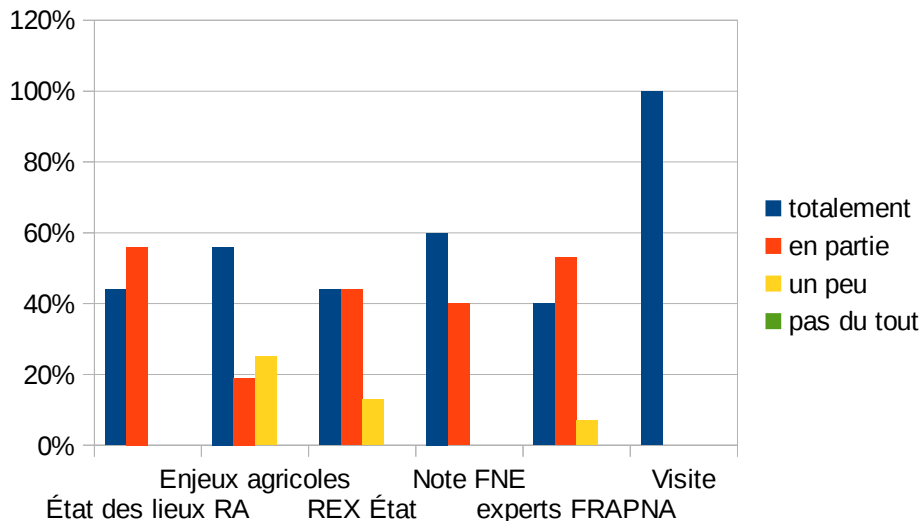
17 retours de questionnaires sur 18 participants.  
Attention, parfois des cases n'ont pas été cochées.

### 1. De manière générale, êtes-vous satisfait de la journée à laquelle vous venez de participer ?

13 satisfaits  
3 assez satisfaits  
0 peu satisfait  
0 pas satisfait du tout



### 2. Les interventions ont-elles répondu à vos attentes ?



### 3. D'après vous les objectifs de cette journée - monter en connaissances et avoir une vision globale sur les filières de méthanisation afin d'engager une réflexion FRAPNA - ont-ils été atteints ?

12 totalement      5 en partie       un peu       pas du tout

### 4. Cette journée a-t-elle été suffisamment claire et compréhensible ?

13 beaucoup      4 assez       un peu       pas du tout

## 5. Avez-vous le sentiment d'avoir acquis des connaissances ?

9 totalement

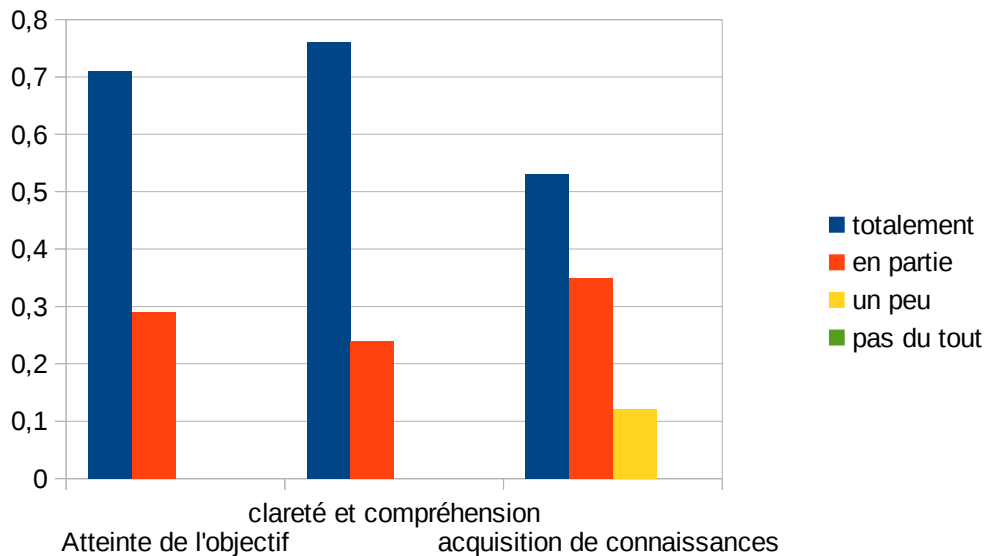
6 en partie

2 un peu

pas du tout

### Précisez lesquelles :

- Meilleure compréhension des enjeux techniques, économiques, administratifs et des contraintes environnementales liés à la méthanisation
- Connaissances techniques, administratives et agronomiques
- Vision plus globale
- Meilleure connaissance des chiffres, de l'état actuel de la méthanisation en France et en région.
- Connaissance des projets en Rhône-Alpes
- Connaissance de la filière
- Les conditions nécessaires au bon fonctionnement d'une méthanisation : nature des apports, surveillance de l'utilisation du digestat et de l'énergie produite
- Compétences techniques sur le fonctionnement d'un méthaniseur
- Définition des risques à prendre en compte dans un projet de méthanisation
- Complexité de la réalisation et de la conduite d'une unité de méthanisation
- Enjeu énergie
- Incidences sur les sols
- J'ai appris que les amendements organiques étaient des déchets, si c'est juste d'un point de vue réglementaire, c'est totalement contre-productif pour faire avancer le respect de la vie du sol, des agriculteurs productivistes
- Fonctionnement des services de l'Etat au niveau régional
- Rôle de l'Etat
- Le positionnement de l'Etat présenté par Marc Jabouille
- Compréhension des limites du « forcing » de l'état peu compatible avec les réalités du terrain (ressources, implication des acteurs et épandages)
- Démarches administratives
- Précisions sur les volontés politiques
- Intérêt et limite du positionnement FNE et FRAPNA
- Compréhension de l'approche par le monde agricole de la méthanisation par le témoignage lors de la visite
- Retour d'expérience d'un exploitant agricole
- Activité quotidienne engendrée pour un agriculteur
- Fonctionnement concret d'une unité
- Découverte de ce qu'il y a autour du digesteur
- Visite d'une unité de méthanisation (une première pour moi)
- Visite instructive et démystificatrice
- La découverte d'un spécialiste agricole parmi les participants (ancien enseignant je crois)
- Le défaut de connaissances du fonctionnement de la méthanisation de beaucoup de participants
- Les jugements qualitatifs (certes vrais) mais insuffisamment hiérarchisés
- Révision du processus de méthanisation.

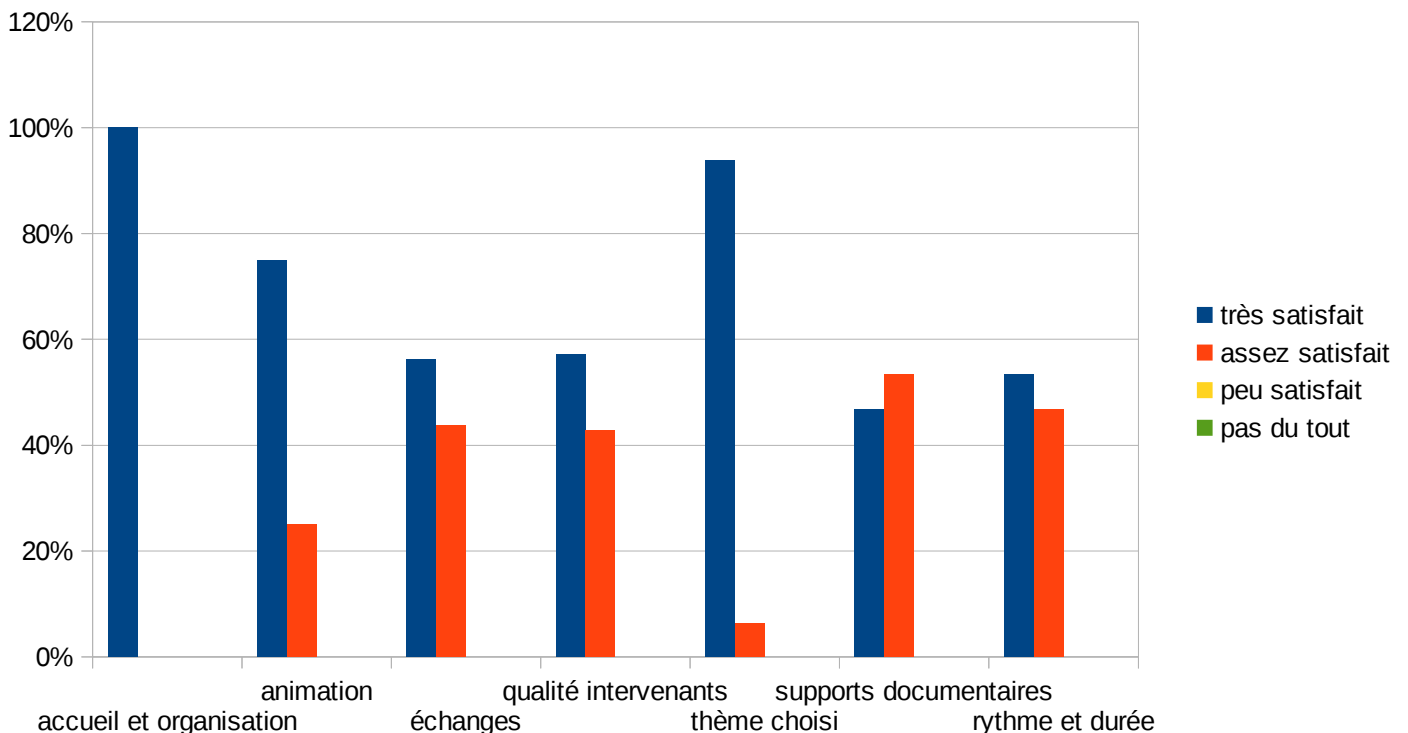


## 6. Quels sont les points que vous auriez souhaité aborder et qui vous ont manqué, ou ceux que vous souhaiteriez approfondir ?

- Les enjeux agricoles sont restés superficiels et incomplets. Les échanges avec la salle ont toutefois permis d'aller plus loin.
- Une véritable approche objective agronomique de la méthanisation (travail des spécialistes agronomes de la FRAPNA)
- Elaborer une analyse systémique de la méthanisation agricole (A partir du document FNE)
- La durabilité des agrosystèmes devrait faire des notions de base, des environmentalistes, le temps imparti était trop court.
- Une approche plus neutre du lien entre agronomie et méthanisation, qui serait autre que l'alerte des dangers agronomiques potentiels de la méthanisation.
- Une approche agronomique de l'installation visitée l'après-midi : s'intéresser à l'intégration de la méthanisation dans son système d'exploitation
- Composition chimique du digestat et action sur le sol et l'eau.
- En parallèle de la visite de l'usine, un schéma général de fonctionnement aurait été utile car sur place on a du mal à avoir une vision globale. De même, une fiche technique avec les chiffres clés aurait été utile. Un support de visite en somme.
- Peut être des aspects plus techniques sur les différents types d'usines et une plus grande ouverture sur ce qui se fait en Europe et dans le monde.
- Compliqué en une seule journée mais des comparaisons avec d'autres énergies « renouvelables » auraient été intéressantes.
- Le « choc de simplification » et ses incidences
- Analyse technico-économique de projets.
- Aspects économiques
- Approche territoriale peu abordée
- La variété des filières
- Questions d'échelle, et d'unités de méthanisation n'utilisant que des déchets très locaux (ceux d'une ferme par exemple). D'après ce que j'ai lu sur internet, et les expériences rapportées de la seconde guerre mondiale en France, on peut faire du « gaz de fumier », avec une installation infiniment moins complexe que celle visitée, fournissant une énergie localement consommée, uniquement (sans revente à EDF).

- Plus de chiffres liés aux faiblesses éventuelles de la méthanisation (ex : pertes et fuites de méthane dans les installations et à l'épandage)
- Des sources plus scientifiques en complément de la présentation technique de RAEE.
- Il est assez étonnant que les experts de la méthanisation ne soient pas en mesure de présenter une analyse globale du système comprenant le bilan GES émis/GES économisés.
- il aurait été intéressant de digérer les apports du matin et de la visite par une table ronde après la visite où chacun aurait pu dire son point de vue par rapport à ses propres préoccupations; poser encore des questions sur les points restant à approfondir ou ce qu'il attend du réseau. Dommage que les lieux ne s'y prêtaient pas on avait encore du temps !
- Comment préparer la population concernée, informer les citoyens bien en amont des projets. À bien distinguer de la communication boomrang des porteurs de projets ?
- Comment éviter les erreurs d'appréciation et les procès d'intention pour une association de protection de l'environnement ?

## 7. Pouvez-vous apprécier cette journée sur chacune des dimensions suivantes ?



### Points positifs :

- La visite de site et échanges très complets avec l'exploitant, très disponible.
- L'après-midi, avec la visite d'une installation était parfaite : l'agriculteur était ouvert et disponible pour répondre à l'ensemble de nos questions.
- Le pique nique !
- Pas de temps perdu, accueil chaleureux
- Pu faire connaissance avec plusieurs personnes avec qui nous allons continuer à échanger.

### **Points négatifs / pistes d'amélioration :**

- Matinée très dense
- Une matinée un peu trop dense qui c'est fini trop rapidement alors que les échanges devenaient particulièrement intéressants
- TROP chargée
- Intervention un peu floue de la DDT du Rhône
- Peut-être que RAEE aurait pu fournir une petite fiche technique de la méthanisation avec les chiffres clés et les éléments de base.
- Un schéma de fonctionnement d'une unité de méthanisation aurait sans doute été utile.
- Beaucoup d'efforts ont été fait pour tenir dans les temps impartis, mais faire un exposé en 5 minutes est très frustrant, il n'était pas possible de faire un exposé en donnant les références scientifiques.
- Pas eu de débat sur le texte FNE et la position FRAPNA alors qu'il y a des désaccords importants.
- Il aurait été vraiment intéressant de pouvoir poursuivre les échanges un peu plus longtemps en salle.
- Peut-être une synthèse en fin de journée aurait-elle trouvé sa place.

### **Commentaires :**

- Première journée avec la FRAPNA pour moi. Très content du résultat.
- J'attends avec impatience les supports des intervenants car les développements oraux étaient parfois concis.
- J'ai vraiment apprécié cette journée.

### **8. Avez-vous pu vous exprimer lors de ce séminaire ? Indiquer les éléments que vous souhaitez partager au besoin.**

- Facilité pour poser des questions, bonne écoute réciproque.
- Oui j'ai pu m'exprimer.
- Tout a été dit pendant la journée.
- Oui a peu près.
- Pour moi, j'ai dit l'essentiel sans insister plus. Mon positionnement, sans être présomptueux, attendait peut-être des réponses techniques précises.
- Il a été possible de s'exprimer, mais trop peu. Il reste à construire avec FNE une position claire et moins alambiquée. Exemple, le lien au sol n'est pas suffisamment clair pour tout le monde... le puits de carbone du sol n'est pas abordé !
- J'aurais souhaité revenir sur deux points administratifs : confirmation de prononcé de l'arrêté par le Préfet pour les installations de production d'énergie ; fourniture des lettres d'engagement des fournisseurs à la constitution du dossier de demande d'autorisation d'exploiter.

### **9. Quelles seraient pour vous les suites à donner à ce séminaire ? Comment souhaitez-vous être impliqué par la suite ?**

- Être attentif aux projets de méthanisation dans le département de la Savoie.

- je venais dans un but précis et suis satisfaite (m'informer et me mettre en lien avec des experts). Nous sommes préoccupés et mobilisés par un projet local Cofely / GDF Suez.
- je sais que la chambre d'agriculture de l'Isère s'implique dans ces projets, je pense que d'autres départements aussi. Comment échanger entre nous sur les dossiers qui vont fleurir sur nos territoires et aux CODERST ?
- Faire mieux connaître les techniques de méthanisation.
- Travailler sur des points délicats et sensibles: les intrants, le digestat de méthanisation.
- Finir un doc de positionnement sur la base de celui de FNE (peut être un peu trop angélique) en amenant une partie « précautions pour un membre du Coderst » ou une section qui se voit requise pour un avis sur un projet d'installation.
- Il faut travailler à une position commune avec FNE et développer les questions d'humus et de sol qui ne sont pas abordées dans cette position.
- Une enquête d'ici un an environ auprès des sections pour savoir si les connaissances acquises ont été utiles et si elles ont eu à se positionner sur des dossiers méthanisation.
- Le Réseau Agriculture Régional de la FRAPNA serait ravi de pouvoir discuter de ses positions lors de nouvelles journées d'échanges sur le sujet.
- Continuer à être informé de la position FNE / FRAPNA.
- Transmission des infos et note prises ce jour.
- Adhésion à la FRAPNA.

## **10. Suggestions de thème pour la journée RESPIR 2016 ?**

- Où situer les capteurs d'air pour analyser la qualité de l'air ?
- Analyser les différentes origines des pollutions de l'air et profiler les solutions possibles en tenant compte des enjeux eau, biodiversité, climat.
- Pollutions liées à la recrudescence de l'utilisation du bois et du charbon (exemple de l'Allemagne qui, pour éviter les risques à long terme du nucléaire, a tout stoppé et rouvert les mines de charbon, occasionnant de fortes pollutions à court terme) ? Qu'est-ce qui est le plus judicieux ?
- Journée sur l'éolien ou la biomasse.
- diverses pollutions d'origine industrielle (air canalisé, émissions diffuses, etc).
- Risques industriels et contenu des dossiers ICPE.
- Risques industriels, thème que l'on aborde assez peu souvent et sur lequel un éclairage différent est porté ces dernières semaines / menace terroriste.
- Les déchets dont le sort est le retour au sol : journée sur le sol, son fonctionnement chimique et biologique et l'incidence des apports de boues de STEP, digestats et composts issus de méthaniseurs, y compris les usines gérées par les territoires, type TMB. Et le lien entre réchauffement climatique et stockage du carbone dans le sol
- Pour limiter les pollution d'eau, de l'air, les déchets, les alternatives aux pesticides existent, pour absorber les GES anthropiques, l'agroécologie, et la vente directe sont des piste négligées et au mieux mal explorées par la FRAPNA etc
- Pollutions liées aux pesticides ?
- Pollutions accidentelles des milieux et plus particulièrement des cours d'eau.
- Les pollutions : que faire des boues de STEP ?
- Avancées et retards de la France sur le recyclage des déchets et matériaux (notamment plastiques) ?
- Les déchets : comment contraindre les industriels à mieux emballer ?