

5.2.	<i>Analyses discutives et comparaison de la qualité physique des quatre stations</i>	25
5.2.1.	Comparaison S1 vanne levée et vanne en position normale	25
5.2.2.	Possible explication de la note IAM de la station S3	25
5.2.3.	Comparaison Amont poule et Amont Champagne	26
5.2.4.	Remarques générales	26
6.	QUALITE BIOLOGIQUE DES QUATRE STATIONS D'ETUDES : MAG20	27
6.1.	<i>Les résultats obtenus</i>	27
6.1.1.	La station S1 : Amont du moulin de la Poule	27
6.1.2.	La station S2 : Aval du moulin de la Poule	29
6.1.3.	La station S3 : Amont du moulin de Champagne	30
6.1.4.	La station S4 : Aval du moulin de Champagne	30
6.2.	<i>Discussion comparative entre les stations</i>	31
6.2.1.	Comparaison S1 et S2	31
6.2.2.	Comparaison S3 et S4	32
6.2.3.	Comparaison S2 et S4	32
6.3.	<i>Discussion générale</i>	32
7.	ETUDE PISCICOLE DES QUATRE STATIONS D'ETUDE	33
7.1.	<i>Le Niveau Typologique Théorique</i>	33
7.2.	<i>Le peuplement piscicole de la station amont du moulin de la Poule</i>	34
7.2.1.	Résultats de la pêche électrique	34
7.2.2.	Comparaison du peuplement piscicole observé avec le peuplement théorique	34
7.2.3.	Etude de la composition des populations en place	35
7.3.	<i>Le peuplement piscicole de la station aval du moulin de la Poule</i>	36
7.3.1.	Résultats de la pêche électrique	36
7.3.2.	Comparaison du peuplement piscicole observé au peuplement théorique	36
7.3.3.	Etude de la composition des populations en place	37
7.4.	<i>Le peuplement piscicole de la station amont du moulin de Champagne</i>	38
7.4.1.	Résultats de la pêche électrique	38
7.4.2.	Comparaison du peuplement piscicole observé au peuplement théorique	39
7.4.3.	Etude de la composition des populations en place	39
7.5.	<i>Le peuplement piscicole de la station aval du moulin de Champagne</i>	40
7.5.1.	Résultats de la pêche électrique	40
7.5.2.	Comparaison du peuplement piscicole observé au peuplement théorique	41
7.5.3.	Etude de la composition des populations en place	42
7.6.	<i>Comparaison des peuplements piscicoles des stations amont et aval</i>	43
7.6.1.	Comparaison des peuplements piscicoles des stations S1 et S2	43
7.6.2.	Comparaison des peuplements piscicoles des stations S3 et S4	44
7.7.	<i>Le peuplement global de l'aval du Renon</i>	45
IV.	DISCUSSION GENERALE	47
1.	DISCUSSION GENERALE	47
2.	LE PROTOCOLE DE SUIVI	49
2.1.	<i>Le suivi thermique</i>	49
2.2.	<i>Le suivi topographique</i>	49
2.3.	<i>Le suivi photographique</i>	50
2.4.	<i>Le suivi des faciès d'écoulement</i>	50
2.5.	<i>Le suivi biologique</i>	50
3.	UNE ETUDE, DES PERSPECTIVES	52
3.1.	<i>Analyses physico-chimiques</i>	52

3.2.	<i>Seuil du moulin de Champagne.....</i>	52
3.3.	<i>Seuil du moulin de la Poule</i>	53
3.4.	<i>Aménagements pour le retour des substrats sableux et graveleux</i>	55
3.5.	<i>Restauration du Renon.....</i>	55
3.6.	<i>Poursuite de la politique de démantèlement</i>	56
3.7.	<i>Une modélisation hydraulique</i>	56
3.8.	<i>Le pont du camping de Vonnas</i>	56
3.9.	<i>L'étude de la population de toxostome (Chondrostoma toxostoma).....</i>	57
4.	<i>LES CRITIQUES QUI EN DECOULENT</i>	57
CONCLUSION		60